

155-27/2025.

**Báta Község Önkormányzata
képviselő-testülete**

**Báta Község Önkormányzata
képviselő-testületének
2025. november 5-ei nyílt
ülése**



*2025. november 5-én megtartott
soron kívüli, nyílt ülésének
J E G Y Z Ő K Ö N Y V E*

Az ülésen hozott rendeletek:

száma: *tárgya:*

Az ülésen hozott határozatok:

száma: *tárgya:*

Ügyrendi A jegyzőkönyv hitelesítőről

Ügyrendi A napirendről

*246/2025. (XI.5.) Báta Község Önkormányzat képviselő-testülete 200/2025. (VIII.6.) kt.
határozatának módosításáról*

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bába Község Önkormányzata képviselő-testületének 2025. november 5. napján 17:00 órakor a Községháza tanácstermében tartott soron kívüli, nyílt testületi üléséről.

Jelen vannak:

Sebestyén István	polgármester
Dr. Sziebert Gábor	alpolgármester
Braun Csaba	képviselő
Farkas Tibor	képviselő
Patonai Roland	képviselő
Szabó Barnabás	képviselő
Zsinkó Ilona	képviselő

Tanácskozási joggal:

Balogh Györgyi	jegyző
Bocz József	alpolgármester
Balogh László	RNÖ elnök
Árvai Attila	kirendeltségvezető, jegyzőkönyvvezető

Sebestyén István polgármester: köszöntök mindenkit, megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, 7 fő jelen van. Az ülésről hangfelvétel készül. Jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Árvai Attilát a Hivatal munkatársát, jegyzőkönyv hitelesítőnek, Farkas Tibor képviselőt. Aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítő személyével, kézfelemeléssel jelezze.

Sebestyén István polgármester szavazást rendel el a tárgyban.

Bába Község Önkormányzatának képviselő-testülete 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi ügyrendi határozatot hozza:

Bába Község Önkormányzata képviselő-testületének ügyrendi határozata: a jegyzőkönyv hitelesítőről

Bába Község Önkormányzatának képviselő-testülete jegyzőkönyv hitelesítőnek Farkas Tibor képviselőt kéri fel. Farkas Tibor képviselő a felkérést elfogadja, a képviselő-testület a döntést jóváhagyja.

Felelős: Sebestyén István polgármester

Határidő: azonnal

Sebestyén István polgármester: ismertetném a napirendi pontokat.

NAPIREND

Nyilvános ülés:

1.) Piac projekt meghosszabbítására vonatkozó kérelem megtárgyalása

Előterjesztő: beadványozó képviselők – szóbeli előterjesztés

Sebestyén István polgármester: még egy napirendi pontunk lenne, az önkormányzat rendkívüli támogatása tárgyában és ezzel kezdenénk a napirendi pontok tárgyalását. Kérdés, észrevétel? Aki egyetért a napirendi pontokkal, kézfeltartással jelezze.

Sebestyén István polgármester szavazást rendel el a tárgyban.

Báta Község Önkormányzatának képviselő-testülete 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi ügyrendi határozatot hozza:

Báta Község Önkormányzata képviselő-testületének ügyrendi határozata: a napirendi pontok elfogadásáról

Báta Község Önkormányzatának képviselő-testülete a Sebestyén István polgármester által ismertetett napirendet a szóbeli kiegészítéssel elfogadja.

Felelős: Sebestyén István polgármester

Határidő: azonnal

1.) 2025. évi önkormányzatok rendkívüli támogatása

Sebestyén István polgármester: a korábbi döntésünknel azonnali határidőt határoztunk meg a pályázat benyújtására. A pályázatot elbíráló hatóság jelezte, hogy ezt módosítani kell arra, hogy a pályázati határidő szerinti határidőt kell meghatározni. Kérdés, észrevétel? Aki egyetért a korábbi határozatunk módosításával, kézfeltartással jelezze.

Sebestyén István polgármester szavazást rendel el a tárgyban.

Báta Község Önkormányzatának képviselő-testülete 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozza:

Báta Község Önkormányzat képviselő-testületének 246/2025. (XI.5.) kt. határozata:

Báta Község Önkormányzat képviselő-testülete 200/2025. (VIII.6.) kt. határozatának módosításáról

Báta Község Önkormányzat képviselő-testülete akként dönt, hogy pályázatot nyújt be a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklet 2.1.5. pontban meghirdetett 2025. évi önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímen.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat és annak mellékletei határidőben történő benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Sebestyén István polgármester

Határidő: a pályázati határidő szerint

2.) Piac projekt meghosszabbítására vonatkozó kérelem megtárgyalása

Előterjesztő: beadványozó képviselők – szóbeli előterjesztés

Sebestyén István polgármester: előterjesztők a képviselők. Ki kívánja az előterjesztést megtenni? Átadom a szót Farkas Tibor képviselőnek.

Farkas Tibor képviselő: én voltam, aki szorgalmaztam, hogy hallgassuk meg a másik felet is. Sok mindent megtudtunk, a vállalkozó be tudja fejezni a munkát. Úgy gondolom, hogy engedni kellene a projekt befejezését. A vállalkozó elállt a törmelék elszállításának többletköltségétől is, ami nem kis összeg. Nem válna hátrányunkra, ha engednénk a munka befejezését.

Sebestyén István polgármester: mi válna előnyünkre?

Farkas Tibor képviselő: elkészül az épület és békében tudunk elválni, nem civakodással. Úgy gondolom vannak hibák, a kivitelező sem tagadta, hogy hibázott, de szerintem, ha nem fejezheti be a projektet, az nem vetne ránk jó fényt.

Sebestyén István polgármester: tisztában vagy a pénzügyi következményekkel?

Farkas Tibor képviselő: elolvastam a közbeszerzési állásfoglalást, nem vagyok jogtudós, de olvastam, hogy meg lehet egyezni közöm egyezgéssel úgy, hogy nem sérülnek a felek.

Sebestyén István polgármester: ahhoz, hogy befejezhessük a projektet, a közbeszerzési hatóság véleménye kell, amit megkértünk, de még nem kaptunk meg. Amennyiben a hatóság nem ért egyet a hosszabbítással, akkor nem tudunk tizenegyedik után számlát befogadni. Jelen pillanatban az elfogadott állapot harminc százalék, körülbelül hatvan százalékig fog eljutni a projekt végének időpontjái a kivitelező. Negyven százalék költség Bátát érinti, mert az állami forrás nem hívható le. Ezt is vegyék figyelembe. A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal pályázati referense elküldte a szakmai véleményét, melyet szeretnék felolvasni.

**„ELSZÁMOLHATÓSÁG, TÁMOGATHATÓSÁGI ÉSZREVÉTELEK
a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-TL1-2022-00002 számú, Helyi piactér kialakítása Bátán c. projekt
kivitelezési szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítására vonatkozóan**

Előzmények:

Kivitelező a rendelkezésre álló időszak (12 hónap) 45 nappal történő meghosszabbítását kéri a 2025. február 4. és 2025. április 9. közötti, törmelék elszállítással kapcsolatos munkák többletidőigényére hivatkozva.

Észrevételek:


Árvai Attila kirendeltségvezető

- Kivitelező kérelmében nem egyértelmű, hogy 45 naptári napra vonatkozik-e a kérése. (A kiesett időt 53 napban határozza meg – a levélben leírtak alapján hétfő-szombat munkahéttel számolva).
- Az építési naplóban a hivatkozott időszakban egyáltalán nincs munkavégzésre vonatkozó bejegyzés, így **nem kimutatható, hogy ténylegesen hány napot fordított** kivitelező a törmelék kitermelésével, kezelésével, elszállításával kapcsolatos munkák elvégzésére. A Kivitelező által megküldött közbeszerzési szakértői véleményben is kiemelésre kerültek az alábbiak:
 - ☞ ha az eredeti szerződéses tartalomhoz képest pluszban felmerülő munka teljesítése érdekében szükséges a teljesítési határidő meghosszabbítása, az csak az ezen munka által ténylegesen indokolt mértékben módosulhat
 - ☞ a határidő hosszabbítás mértékét minden esetben megfelelően (ütemtervvel, mérnök/műszaki ellenőr nyilatkozatával) alá kell támasztani.
 - ☞ határidő hosszabbítást megalapozó egyéb körülményeket megfelelő dokumentumokkal alá kell támasztani (építési napló releváns oldalai, ütemterv).
- A munkaterület 2024.11.12-én átadásra került. Az építési naplóba ezzel kapcsolatban az alábbi bejegyzés került rögzítésre: A mai napon (2024. november 12.) az építési munkaterületet bejártuk, a bejárás során **megállapítottuk, hogy a munkaterület munkavégzésre alkalmas állapotban van.** Ezt követően „a téli leállás és a csapadékos időjárás miatt” nem volt munkavégzés 2025.01.20-ig, (ekkor kezdődött meg a növényzet irtása), vagyis **a rendelkezésre álló 12 hónapból több mint két hónap (69 naptári nap) telt el a munkavégzés tényleges megkezdéséig.**
- Az építési naplóban rögzítettek alapján 2025.01.20-án és 2025.01.21-én (=2 nap) elvégezte a növényzetirtási munkákat, ezt követően 2025.02.03-ig nem volt e-naplóban adminisztrált munkavégzés. 2025.02.04-én jelezte, hogy törmeléket talált a területen és felfüggesztette a munkavégzést.
- 2025.02.04. és 2025.04.09 között **64 naptári nap telt el munkavégzés nélkül** (építési napló alapján), a kitermelt anyag osztályozása 2025.04.09-én kezdődött meg (vagyis az akadályoztatásra jelölt időszakban ilyen tevékenység vélhetően nem történt), majd 2025.04.10-én és 2025.04.28-án (= 3 nap) szerepel még kapcsolódó munkavégzésre vonatkozó bejegyzés az építési naplóban, majd 2025.04.29-én és 2025.04.30-án földmunkavégzés volt.
- 2025. májustól a műszaki ellenőr több alkalommal is felhívta a figyelmet a vállalkezési szerződés szerinti teljesítési határidőre, ennek ellenére 2025.06.18. után munkavégzésre vonatkozó bejegyzést 2025.08.11-én tartalmaz legközelebb az építési napló (**52 naptári nap telt el munkavégzés nélkül**).

Megállapítások:

- 1.) A kivitelező munkavégzésére vonatkozó alapidokumentum az **építési napló**, melynek alapján a munkára fordított napok száma (a rendelkezésre álló teljesítési időszak több, mint fele telt el – építési naplóba bejegyzett - munkavégzés nélkül!!!) ill. a bevont létszám (2025. májusig csak 1-2 fő!, 2025.06.18-ig 2-4 fő!, augusztusban 1 alkalommal 7 fő, egyébként 1-4 fő) **nem igazolható, hogy kivitelező minden tőle telhetőt megtett a szerződés szerinti befejezési határidő betartása érdekében, vagyis a szerződésmódosítás indokoltságát megalapozó alátámasztó dokumentumok nem állnak rendelkezésre.**

2.) *A határidő hosszabbítási kérelem a törmelék kitermelésével, osztályozásával és elszállításával kapcsolatos pótmunkán alapul, mely pótmunka igényt a 2025.10.20-i személyes egyeztetés alkalmával határozottan visszavont.*

3.) *Amennyiben a vállalkozási szerződés módosításra kerül, annak indokoltságát és szabályosságát a Közreműködő Szervezet (Magyar Államkincstár), illetve az Irányító Hatóság utóellenőrzés keretében vizsgálni fogja.*

A határidő hosszabbítás nagyon érzékeny téma, csak különösen indokolt esetben hagyják jóvá, mert versenytorzító hatású, ezért nem csak a Kincstár, hanem a Közbeszerzési Hatóság is vizsgál(hat)ja.

Amennyiben az ellenőrző szervek nem találják szabályosnak / kellőképpen indokoltnak / megfelelően alátámasztottnak a szerződésmódosítást, akkor az ehhez kapcsolódó költségeket (vagyis az eredeti határidőn túl felmerült költségeket) sem fogják elfogadni, így azok nem lesznek elszámolhatóak a projekt keretében, azt az önkormányzatnak önerőből kell finanszírozni!!

Ez jelen esetben, az előrehaladás figyelembevételével a teljes kivitelezési költség (nettó 128 765 432 Ft) mintegy 50%-át jelenti!!!

4.) *A pótmunkára vonatkozóan ugyanezzel kell kalkulálni: a Közreműködő Szervezet nem fogadja el automatikusan a plusz tételeket csak azért, mert annak a mértéke nem éri el a Kbt szerinti „jelentős” határt. Amennyiben nem kerül megfelelően alátámasztásra, igazolásra, hogy az nem volt előrelátható, nem fogják engedni elszámolni a kapcsolódó tételeket a projekt költségvetése terhére, azokat az önkormányzatnak saját forrásból kell majd kifizetni. (És itt mindegy, hogy ki láthatta volna előre – tervezői hibából adódik vagy az ajánlatkérőnek kellett volna tudnia vagy az ajánlattevőnek kellett volna rákérdeznie).”*

Sebestyén István polgármester: kíván valaki hozzászólni?

Patonai Roland képviselő: ezt a levelet miért nem láhattuk? Mikor kaptuk?

Sebestyén István polgármester: tegnap érkezett.

Patonai Roland képviselő: nekem ezt el kellene olvasni, hogy értelmezni tudjam, így nem tudok dönteni.

Sebestyén István polgármester: gyakorlatilag azt írja le, amik a huszadikai egyeztetésen is elhangzott, hogy a mi költségünk, ha a hatóság nem egyezik bele a hosszabbításba.

Dr. Sziebert Gábor alpolgármester: most nem ötven százalékos a kivitelezés?

Sebestyén István polgármester: harminc százalék az elfogadott, ma volt kint a műszaki ellenőr. Amikor leigazolja, akkor lesz ötven százalékos a teljesítés.

Dr. Sziebert Gábor alpolgármester: beszéltek, hogy nem is a munka teljesítése a sok, hanem a papírozás. Tizenkettedikén hiába van kész, ha nincsenek meg a papírok. Amennyiben száz százalékban kész a munkafolyamat, csak papírok nincsenek meg, mi az a költség, ami keletkezik?

Sebestyén István polgármester: akkor van kész, ha a kulcsokat átadja. A papírokkal, ellenőrzésekkel.

Dr. Sziebert Gábor alpolgármester: a szerződés szerint nem teljesítés esetén egy hónapig tizenöt százalék a kötbér az építési költségnek és naponként számolandó.

Szabó Barnabás képviselő: de csak az, ami az ő hibájából adódik. Én is tárgyaltam közbeszerzési szakértővel. A pereskedés sem hiányzik senkinek, ha nem hosszabbítunk, az lehet belőle.

Sebestyén István polgármester: per esetén vagy nyer, van nem. Ma az ügyvédünk nem javasolta a hosszabbítást. Amennyiben nem hosszabbítunk, akkor tizennegyedikétől napi kamat van. Amennyiben harminc nap után sem tudja átadni az épületet, akkor szerződést kell bontani és meghíúsulási kötbért kell fizessen. Nyilván ettől el kíván tekinteni a vállalkozó. Amennyiben meghosszabbítjuk a határidőt és nem jogosan, akkor minden költség a miénk. Ötven százaléknál ez hatvanmillió forint feletti kiadást jelent a költségvetésből.

Dr. Sziebert Gábor alpolgármester: nem biztos, hogy nem fogadják el a hosszabbítást. Tény, hogy nem dolgozott túl sokat és nem jelenik meg a naplóban, hogy miért.

Sebestyén István polgármester: akadályközlést kell tennie, amit nem tett meg.

Balogh László RNÖ elnök: az építési naplót elindítod, ez a törvény alapja. Amennyiben beírta volna mit tett, nem lenne probléma, tovább lehetett volna vinni. Van kieső ideje, ami nem kevés.

Dr. Sziebert Gábor alpolgármester: annak idején hoztunk olyan döntést, hogy a munkálatokat függessze fel, ez bekerült a naplóba. Ezt is felhossa a vállalkozó.

Balogh László RNÖ elnök: szerintem közös döntést kellene hozni a műszaki ellenőrrel és a vállalkozóval egyeztetve. Vitával, háborúval nem lehet előre menni, kompromisszumra kell jutni. Ő is hibázott és mi is hibáztunk.

Farkas Tibor képviselő: ezzel kezdtem a testületi-ülés elején. Nem mondta a vállalkozó, hogy nem hibázott. A kérdés, hogy miért jutottunk el idáig?

Szabó Barnabás képviselő: a szakértő szerint, ha mindkét fél akarja a hosszabbítást, akkor a hatóság el szokta fogadni.

Sebestyén István polgármester: csak alá kell támasztani.

Dr. Sziebert Gábor alpolgármester: az egyik testületi-ülésen polgármester úr már említette a kompromisszumot.

Sebestyén István polgármester: én is keresem a megoldást.

Balogh Györgyi jegyző: a közbeszerzési hatóság válaszára van esély?

Sebestyén István polgármester: úgy gondolom, hogy tizenegyedikéig megjöhet a válasz, viszont a szerződés módosítást is meg kell írnia valakinek, erre csak független közbeszerzési szakértő jogosult, aki a saját felelősségbiztosításával felel azért, hogy jó legyen. neki kell ellen jegyeznie a szerződést. A közbeszerzési hatóság válaszát meg fogja ő is várni. Megtehetjük, hogy csak a közbeszerzési hatóság válasza után döntünk, akkorra hívunk össze testületi-ülést.

Szabó Barnabás képviselő: fizikailag nem harminc százalékon állnak.

Sebestyén István polgármester: annyi van leigazolva. a hatvan százalékot nem tudjuk igazolni, amit a műszaki ellenőr igazol, azt lehet elfogadni.

Szabó Barnabás képviselő: a festés van vissza, a bádogozás és a térkő.

Balogh László RNÖ elnök: most húszan dolgoznak ott, még be is fejezhetik határidőre.

Sebestyén István polgármester: ha korábban is így tettek volna, már régen készen lettek volna.

Szabó Barnabás képviselő: ha mi úgy döntünk, hogy meghosszabbítjuk, akkor még ott van az ellenjegyző hatóság, aki eldönti, hogy mehet-e.

Sebestyén István polgármester: nem hatóság, speciális ellenőr, nem törvényességet képvisel, csak ellenjegyez. Szakmailag kell aláírnia, ezért neki nem mindegy, hogy mit ír alá.

Balogh László RNÖ elnök: a kompromisszum kell, nem a per szerintem, mert nem mindegy, hogy ez nekünk mennyibe kerülne.

Sebestyén István polgármester: a szerződés tizenharmadikán jár le, addig kell mindent rendezni. Van, ami nem a vállalkozó hibájából adódik, például csak harminckettő ampert tud biztosítani az EON, pedig negyven amper kellene, de erről a vállalkozó nem tehet.

Dr. Sziebert Gábor alpolgármester: a szakvélemény tizennegyedikére várható, hozhatunk-e olyan döntést, hogy elfogadjuk a hosszabbítást feltétellel. A feltétel a hatóság válasza.

Sebestyén István polgármester: ez nem biztos, hogy elfogadható, azt javaslom, hogy a vélemény érkezésekor azonnal tartsunk testületi-ülést. Erről kellene döntenie, hogy elfogadjuk.

Sebestyén István egyeztetett a következő testületi-ülés időpontját a képviselőkkel.

Sebestyén István polgármester: akkor a következő testületi-ülés 2025. november 10-én hétfőn lesz, 10.00 órakor. Elsődlegesen a Versenyképes Járások Programokat, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását és a Piac hosszabbítási kérelmet tárgyaljuk meg. Ebben a napirendben most nem döntünk.

A napirenddel kapcsolatban döntés nem született.


Sebestyén István polgármester: a napirenden végig értünk, amennyiben nincs kérdés, a nyílt ülést 18:20 órakor bezárom.


Sebestyén István
polgármester




Balogh Györgyi
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:


Farkas Tibor
képviselő